

**Отзыв научного руководителя
на диссертационное сочинение Надежды Андреевны Макуриной
«Пародия в творчестве Ф.М. Достоевского»**

Над темой «Пародия в творчестве Ф.М. Достоевского» Н.А. Макурина работала в общей сложности более семи лет, сначала на старших курсах филологического факультета ПГГПУ, а затем в процессе учебы в аспирантуре при кафедре русской и зарубежной литературы ПГГПУ. Один из аспектов темы был освещен в выпускной квалификационной работе, другие – в публикациях, периодичность появления и качество которых отражали процесс углубления как в художественный материал – объект изучения, так и в теоретическую проблематику, которая является методологическим фундаментом осуществленного исследования.

Следует заметить, что сложность исследовательской задачи в данном случае была обусловлена не только сложностью произведений Ф.М. Достоевского и обилием научных и литературно-критических работ по его творчеству, но и наличием противоречий и недоговоренностей в самой теории пародии. Те историко-литературные проблемы, которые ставились и решались в исследовании, требовали опоры на внятную, непротиворечивую теоретическую базу, которую в ходе работы приходилось существенно уточнять, опираясь на теоретические идеи и положения разных авторов.

Как показывает результат, сложность темы соответствовала уровню подготовки, степени добросовестности, скрупулезности, дисциплинированности и научной одаренности Н.А. Макуриной.

Работа выполнялась самостоятельно и в то же время в тесном контакте с научным руководителем. Возникали проблемы, решение которых давалось не сразу. В частности, так обстояло с вопросом о том, что называть «обратной пародией»: «низкий вариант», появившийся раньше, чем его «высокий» аналог, или «высокий» вариант, ставший проекцией созданного ранее «низкого» образа; в последнем случае требовалось пересмотреть традиционное определение пародии, а именно – отказаться от комизма и снижения как обязательных атрибутов пародии. В статьях Н.А. Макуриной были апробированы оба варианта, так как оба имеют своих сторонников в отечественном литературоведении, однако в конечном счете мы остановились на необходимости различать прямую (снижающую ранее созданный серьезный образ) и обратную пародию (осерьезнивающую ранее

созданный комический или сатирический аналог). Этот пример – свидетельство того, что процесс работы над диссертацией был процессом серьезного, содержательного и очень непростого научного поиска.

Исследовательскую работу Надежда Андреевна сочетала не только с учебой в аспирантуре, но и с работой учителем в школе и совместителем на кафедре методики преподавания русского языка и литературы на филологическом факультете ПГГПУ.

Организованность, ответственность, дисциплинированность и добросовестность помогали совмещать эти виды деятельности и справляться со всеми задачами успешно.

Диссертационное сочинение Н.А.Макуриной является завершенным научным исследованием заявленной темы. Поставленные автором задачи решены, цель работы достигнута. При этом диссертационное сочинение Н.А. Макуриной задает дальнейшие перспективы изучения творчества Достоевского сквозь призму проблемы пародии, развития самой теории пародии и проецирования ее на другой литературный материал.

Полагаю, что качество данного исследования соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным сочинениям, представленным на соискание степени кандидата филологических наук.

Профессор кафедры русской и зарубежной литературы
Пермского государственного гуманитарно-педагогического
университета

Галина Михайловна Ребель



Ребель

[Handwritten signature]